

Önkormányzati Képviselő-testület  
8551 Nagygyimót Rákóczi u.2.

Szám: Ngy-830/2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagygyimót Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2012. május 31-én, 19 órai kezdettel a Művelődési Ház kistermében megtartott nyilvános képviselő testületi üléséről

Jelen vannak: Szaller Zsolt polgármester,  
Müller Zoltán alpolgármester,  
Nagy László képviselő,  
Szalay Imre képviselő ,  
Takács Mihály képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van : Szakos Csaba evangélikus lelkész,  
Józsa László gondok,  
Flider Tiborné köztisztviselő a körjegyző  
helyettesítésére, jegyzőkönyvvezető

Szaller Zsolt polgármester: köszönti a megjelent képviselőket, az evangélikus egyház részéről megjelent Szakos Csaba lelkészt, valamint Józsa László gondnokot.

Ezt követően a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az 5 fő képviselő-testületi tagból az ülésen 5 fő jelen van, az ülés határozatképes, megnyitja azt. Elmondja, hogy Szakos Csaba kérte, hogy beszéljenek a Pápai utca 51. szám alatti ingatlan „visszaadásának” kérdéséről, és mivel mindenhez képviselő-testületi döntés kell, ezért Ő úgy döntött, hogy a kérdést testületi ülésen beszéljék meg. Ezért - az idő rövidségére tekintettel - a képviselő-testület ülését telefonon hívta össze. A tervezett napirendet ismerteti és megkérdezi, van-e azokkal kapcsolatban módosító indítvány.

Megállapítja, hogy nincs és kéri vita nélkül szavazzanak a napirend elfogadásáról.

1./ A Pápai utca 51. szám alatti ingatlan ügye  
Előterjesztő: Szaller Zsolt polgármester

Szaller Zsolt polgármester: át is adja a szót Szakos Csaba lelkésznek. Kéri, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet az ügy állásáról.

Szakos Csaba lelkész: Szeretettel köszönt mindenkit, a Polgármester Urat, a Képviselőket, a jegyzőkönyv vezetőjét, a Gondnok Urat. Tulajdonképpen Ők kaptak egy határozatot az önkormányzattól március 28-i keltezéssel, amelyből kiderült, hogy az önkormányzat az ingatlant üres állapotban kéri vissza. Ők ennek az ígéretnek szerettek volna eleget tenni, ahogy a Minisztériumban is megbeszélték. Ott is elhangzott, hogy Polgármester Úr üres állapotban kívánja vissza venni, úgy, ahogy annak idején az önkormányzat is üres állapotban adta az egyháznak. Októberben, amikor hazaérkeztek Budapestről, a Minisztériumból a Pordán családot erről tájékoztatták. Elmondták nekik, hogy június 30-ig van lehetőségük ott maradni a lakásban, a továbbiakban a Polgármester Úrral, az önkormányzattal kell megbeszélniük, hogy maradhatnak-e. Nekik azt az ígéretet teljesíteni kell, hogy az ingatlant üres állapotban adják vissza, sőt – ami nem került papírra – ő még azt is ígérte, hogy kimeszelt állapotban. Szeretnének egy tisztasági meszelést is elvégezni. Miután megkapták

ezt a határozatot, a Pordán család folyamatosan arról tájékoztatta, hogy felvette a kapcsolatot a Polgármester Úrral és továbbra is maradhatnak az ingatlanban, majd július 1-től kötnek egy új bérleti szerződést és lakhatják az ingatlant. Aztán, miután megkapták a levelet kiderült, hogy mégsem így igaz. Még aznap felkereste a családot, tartottak presbiteri gyűlést és elkészítettek egy Megállapodást, amit a presbitérium előtt írt alá mindenki. Abban mindenki vállalta, hogy június 30-án az ingatlant üres állapotban adják vissza az önkormányzatnak. Ezt a Megállapodást Ő elküldte Budapestre, Helfrich Péter Úrnak, aki jónak tartotta a Megállapodást, azt azonban hiányolta belőle, hogy mi lesz akkor, ha Pordánék nem lesznek hajlandók mégsem kiköltözni. Azt javasolta, hogy a Megállapodást kiegészítve, ügyvéd ellenjegyzésével készítsék el, ami szintén megtörtént. Még mielőtt ez megtörtént volna, felhívta a Polgármester Urat, aki – annak ellenére, hogy Pordán Ferenc azt állította, meg van beszélve az ottani további lakhatásuk – tájékoztatta arról, semmiféle ígéretet nem tett Pordán Ferencnek. Miután már októberben kérték a családot, kezdjenek el gondolkodni azon, hova tudnak menni lakni, - mivel úgy látja, hogy semmit nem tettek ez ügyben - olyan ígéretet is tett, hogy itt a településen tájékozódna, volna-e valamilyen albérlet. Háttha találnának olyan helyet, ahova átköltözhetnének. Nekik nincs ilyen kötelezettségük a családdal szemben, de próbálnának mindent megtenni az ügy megnyugtató megoldása érdekében. Viszont június 30-ig kötöttek, addig nem léphetnek semmit. Bízik benne, hogy azután sem kell tennie semmit, mert kiköltöznek a lakásból. Erről szerette volna tájékoztatni az egybegyűlteket. Megkérdezi a Gondnok Urat, szeretné-e kiegészíteni az általa elmondottakat.

Józsa László gondnok: csak annyit tud mondani, hogy még a vasárnapi istentisztelet után is azt állította Pordán Ferenc, hogy a Polgármester Úr azt mondta neki, maradhatnak a lakásban.

Szaller Zsolt polgármester: szerint Pordán Ferenc ebben a tudatban is fog maradni, mert nem is akarja megérteni azt, hogy neki és a családjának onnan mennie kell. Neki továbbra is olyan aggályai vannak, hogy – attól, hogy ügyvéd előtt írta alá azt a Megállapodást – még nem fog megoldódni a kiköltözésük. Szerinte június 30-án ugyanez lesz a helyzet: Ő mutogat majd ránk, hogy szeretne a lakásban benn maradni, mi pedig várjuk, hogy kiköltözzön onnan. Ők továbbra is azt mondják Neki, hogy nincs hova menniük a lakásból. Nincs pénzük sem lakást vásárolni, a faluban nincs olyan komfortfokozatú lakás, amit ki tudnának venni, megítélése szerint olyan bérbe adó sincs, aki egy háromgyermekes családnak, - ismervén a szociális helyzetüket – kiadná a lakását. Ha a segítő szándék meg is lenne az Önkormányzatnál és kötne velük egy bérleti szerződést, amennyiben az Önkormányzat helyzete úgy változna, hogy szüksége lenne arra az ingatlanra, ha azt kérnék a családtól, hogy költözzön ki, akkor ugyanabba a kellemetlen helyzetbe kerülnénk, mint amibe most vagyunk. Akkor sem lenne megoldott a kiköltözése ennek a családnak. Ez egy érdekes kérdéskör. Kéri a képviselőket, hogy mondják el Ők is a véleményüket. Arra kell készülniük, hogy – mindegy ki, mit mond – nem lesz hova mennie ennek a családnak, hacsak akár az egyház segítségével, akár az önkormányzat segítségével nem lesz olyan hely, ahova átköltözhetnek. Ez az Ő véleménye.

Szakos Csaba lelkész: beszélgettek a református ingatlanról, de úgy gondolta, hogy addig nem lép, amíg közösen nem beszélgetnek erről a helyzetről. Felvetődött, hogy a református egyháznak van egy ingatlana, és esetleg meg lehetne kérdezni, hogy oda költöznének át. Ez egy lehetőség, de neki sem volt érkezése, hogy átgondolja. Azt is tudja, hogy több ház eladó a faluban, amit lehet, jobb lenne kiadni valakinek, ne üresen álljon. Azt kérte a presbiterektől, hogy próbáljanak ebben a helyzetben neki segíteni, mivel az egyház köszönettel tartozik az önkormányzatnak sok tekintetben, és ezért az ígéretet teljesíteniük kell. Egy kicsit más a helyzet, mint mikor pedagógus lakott a lakásban, könnyebb volt a helyzete az önkormányzatnak. Ezt a helyzetet Ő így „örökölte” meg, törték már a fejüket nagyon sokat

azon, hogy milyen megoldást találjanak, minden lépéssel az ígéretnek szeretnének megfelelni. Június 30-ig van hatáskörük az ügyben, nem szeretnék az utcára tenni a családot.

Szalay Imre képviselő: az önkormányzatnak sem szándéka, hogy a család az utcára kerüljön. Csak sajnós azt hallani, hogy az Önkormányzat akarja őket kilakoltatni.

Józsa László gondnok: a Feri azt hiszi, hogy öröklakásban lakik.

Müller Zoltán alpolgármester: ez nagy tévedés, de a legrosszabb döntés az, ha utcára kerülnek ezek az emberek. Az önkormányzatnak nincs olyan ingatlana, amelybe átköltözhetnének, ez nagyon kényes ügy. Valaki felett pálcát törni a középkorban is durva volt.

Szalay Imre képviselő: az a megoldás lehet, hogy minél előbb keresni egy ingatlant, ahova átköltöznek.

Müller Zoltán alpolgármester: csak az a baj, hogy ebben a faluban nincs ilyen ingatlan.

Józsa László gondnok: van a Fodor-ház, meg van a Kossuth utcában is.

Müller Zoltán alpolgármester: de azok eladók és nem kiadók. Nem tudja, hogy itt jó döntést lehet-e hozni.

Szaller Zsolt polgármester: A Fodor-házat ő is megkérdezte, nem kívánják kiadni, kizárólag el akarják adni. Ami a Kossuth utcában van, nincs fürdőszobája, a többiek pedig egyszerűen lakhatatlanok. Azok az épületek nem hasznosíthatók – főleg egy háromgyermekes - család számára. A legrosszabb helyzet ebben az, hogy az önkormányzat teljesen önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, amibe került. És ezzel nem bántani szeretné az egyházat, érti azt az álláspontot is, amit képviselnek. Ezért hangsúlyozták most már lassan az elmúlt másfél évben, hogy tartják magukat az eredeti Megállapodáshoz, mert sejtették, hogy ez a helyzet fog kialakulni, ami most kialakult. Most is azt mondja, - mint magánember is és mint polgármester is – hogy az állampolgárok biztonsága a legfontosabb, kétségkívül az Ő érdekeiket kell képviselni. De itt mérlegre kell tenni egy öttagú családot, három gyermekkel és a falu érdekeit, ami 595 fő. Ha tudnák hasznosítani azt az ingatlant a falu javára, akkor azt kell tenniük. Ebből jól kijönni nagyon nehéz. Ők támogatnák, hogy benn maradhassanak, csak azt nem látják biztosítottak, hogy fél, vagy egy, vagy akár másfél év múlva hasznosíthatnák, akkor kiköltöznének. Lehet, hogy még két év múlva sem fog adódni ilyen helyzet, nekünk is jó, ha lakják azt az ingatlant, nem romlik az állapota úgy, mintha lakatlan lenne. A bérleti díja is bevételt jelent az Önkormányzatnak, de itt a veszély áll fenn, hogy ha egyszer tudnák hasznosítani, nem tudnak majd mit kezdeni a családdal. Beszélgethetnek erről nagyon sokat, akkor is június 30-án így áll a helyzet, mert majd széttárja a kezét a Pordán Feri, hogy nem tud hova menni. Az önkormányzat elhelyezhetné őket ideig-óráig átmeneti szálláson, de ez már azt jelenti, hogy utcára tenné a családot. Ezt felvállalni, nem lehet.

Szakos Csaba lelkész: megkérdezi, hogy Pápában nem lehetne gondolkodni? Az egész közel van, a Feri ott dolgozik. Egy városban sok kiadó ingatlan van.

Müller Zoltán alpolgármester: szerint a városban 30-40 ezer forint az albérlet. Attól, hogy mi megszabadulunk egy tehertől, attól még nem biztos, hogy azt ez a család el fogja bírni. Egy kereső van a családban, a három gyermekből kettő „sérült”. Lehet, Csóton is találnának albérletet, az még sem város.

Szaller Zsolt polgármester: nem kívánnak a faluból elmenni.

Müller Zoltán alpolgármester: ez is probléma, ők itt éltek egész életükben, ezután is itt szeretnének élni.

Szaller Zsolt polgármester: az is tény, és azt is el kell itt mondani, hogy a Pordán Feriek is hibásak, mert szétárják a karjukat és arra várnak, hogy a két fél közül, majd az egyik megoldja a problémájukat. Az Ady utcában lévő szülői házban is van része, oda is mehetnének, a testvérével kellene megegyeznie. Vannak lehetőségek a kezükben, de ahogy a Lelkész Úr is mondta, semmit nem tesznek annak érdekében, hogy valahova is el tudjanak onnan költözni.

Szakos Csaba lelkész: neki a legkellemetlenebb. Ő az első perctől kezdve minden segítségét felajánlotta a családnak és úgy érzi, hogy tőlük független ok miatt a gyülekezet nem tudja majd a szavát állni. Még végül is van egy hónap, mindent megpróbálnak megtenni, de így nagyon nehéz, hogy harmadik fél így áll hozzá: semmit sem hajlandó tenni.

Szaller Zsolt polgármester: sajnos tisztában vannak a helyzetükkel, tudják, hogy ezt kell tenniük, szétárni a karjukat és várni, hogy majd valaki megoldja helyettük.

Szakos Csaba lelkész: ha őket ki lehet lakoltatni, lehet pereskedni. De az egyház kezdjen el pereskedni? Abba a helyzetbe sem akarják hozni az Önkormányzatot, hogy június 30-ig lesz valahogy, aztán meg úgyis az önkormányzat feladata. De azt se gondolják róluk, hogy arra „játszanak”, június 30-tól az Ő felelősségük megszűnik.

Józsa László gondnok: szerint Pordán Ferinek is el kellene azon gondolkodni, ha aláírta azt a Megállapodást, abban kötbér is van...

Szaller Zsolt polgármester: hiába van benne, ugyanoda jutunk vissza. A pereskedést Ő sem szívesen tenné. Neki lenne egy javaslata. Annak idején az eredeti megállapodás szerint az önkormányzat 1,3 millió Ft kárpótlást kapott volna. Mi lenne akkor, ha az önkormányzat vállalná a család lakhatását az ingatlanban és azzal az ingatlannal a továbbiakban nem tudunk mit kezdeni – de amit abból profitálni tudtunk volna – azt valamilyen úton-módon megkapjuk az egyháztól.

Müller Zoltán alpolgármester: lehet, hogy ez megoldásnak tűnik, de ebben az esetben is húzni kell egy határt. Ha az önkormányzat és az egyház meg is egyezik így, attól még a Pordánék továbbra is ott fognak lakni és lehet, hogy még az ükunokájuk is ott fog lakni. Tudatosítani kell a Pordánékban, hogy egy bizonyos ideig lehet még ott lakni, aztán lehet keresni másik lakást.

Szalay Imre képviselő: ha az bérlakás lesz, akkor azzal más dolga is lesz az önkormányzatnak, arra költeni kell.

Szaller Zsolt polgármester: annak az ingatlannak a funkcióját semmiképpen sem bérlakásként képzelem el. Akármilyen döntés is születik itt – ha olyan, hogy maradhatnak, akkor június 30-án kiköltöznek, aztán pl. 5.-én beköltöznek - az az állapot, nem állhat fenn, nem kerülhetünk a jogszabály szerinti abba a helyzetbe, hogy bérlakássá kell minősíteni. Nyilván, ha a képviselő-

testület az átadásnál azt mondja, hogy az a lakás üres, akkor az üres. Nyilván 5-ével van egy új bérleti szerződés. Állítsanak fel alternatívákat.

Szalay Imre képviselő: javaslatnak jó, amit a Polgármester Úr elmondott, kérdés, mit szól hozzá az egyház?

Szakos Csaba lelkész: nem érit, miért vizionálják azt, hogy ettől a családtól nem lehet megszabadulni? Vannak törvényes lehetőségek, ki lehet lakoltatni egy családot.

Szaller Zsolt polgármester: megteheti az egyház ezt, ügyvéd által ellenjegyzett Megállapodás van ez esetre, de itt inkább az erkölcsi oldalról van szó. Ha erre kerül sor, Ő mindent megtesz annak érdekében, hogy a lakosság hitelesen legyen tájékoztatva arról: nem az önkormányzat lakoltatta ki a családot.

Szakos Csaba lelkész: úgy tudja, hogy csak az önkormányzat lakoltathat ki.

Szaller Zsolt polgármester: ez nem igaz, magánember is megteheti ezt, ha a lakásában olyan személy van. Abba meg aztán végképp nem mennének bele, hogy június 30. után az Önkormányzat tegye ezt meg.

Szakos Csaba lelkész: ők pedig június 30-a után már nem tudnak kilakoltatni, az egyháznak eddig van joga.

Nagy László képviselő: ügyvéd előtt aláírt Megállapodás van, miért ne?

Szaller Zsolt polgármester: de itt arról van szó, hogy ha az egyház nem tudja az ígérését teljesíteni és üres állapotban visszaadni az ingatlant, akkor a kártalanítási összegre sem tarthat igényt. Ha ez így van, akkor főleg el kellene gondolkodni azon, hogy kockáztat-e 12 millió Ft-ot, vagy adott esetben a kevésbé rosszat vállalják fel közösen? Azaz az Önkormányzat lemond arról az épületről, hogy azzal már többet semmit sem tud kezdeni, vagy valamilyen kárpótlást kapunk, legalább annyit, amit eredetileg is kaptunk volna és még a család is benn marad. Talán ez a legoptimálisabb megoldás arra az esetre, ha tényleg nem költöznek ki.

Takács Mihály képviselő: akkor innét kezdve az épület marad az evangélikus egyházné? Vagy milyen formában tudjuk ezt az összeget papírra vetni?

Szaller Zsolt polgármester: erre biztos van, valamilyen jogi megoldás. Pl. a használatot követő helyreállítás címén, vagy hasonló. Ez jogi kérdés.

Takács Mihály képviselő: de ehhez valamilyen felsőbb egyházi hozzájárulás is kell.

Szakos Csaba lelkész: Azt látni kell azért, hogy nem az önkormányzat kárpótlásáról van szó, hanem az egyházéről. Végig ezt tartották szem előtt, ezt a pénzt egyértelműen kapták, és van hova tennie a gyülekezetnek. Őket is ellenőrzik, hogy hogyan gazdálkodnak vele.

Müller Zoltán alpolgármester: ő azt érti is, de arról is meg kellene kérdezni a gyülekezetet, hogy kilakoltatnák-e ezeket az embereket.

Szakos Csaba lelkész: ezen már továbbléptek, ez már nem helyi szintű ügy az egyházban.

Müller Zoltán alpolgármester: azt gondolja, hogy az önkormányzatnak van egy javaslata, azt az egyház beszélje meg, aztán talán valamit tudnak előre lépni, nem csak arról beszélgetnek, hogy „mi lenne, ha...”

Szakos Csaba lelkész: megkérdezi, hogy akkor most mi vagyunk a rosszak? Az önkormányzat vagy az egyház, mert valakit a felelőtlen viselkedése miatt ki akarnak tenni az épületből?

Szalay Imre képviselő: sajnos ez így van. Ha az egyház teszi ki őket, akkor azzal van a probléma, ha az önkormányzat, akkor pedig az a rossz.

Müller Zoltán alpolgármester: van egy alternatíva, amit a Zsolt javasolt, nem rossz javaslat, meg kellene tárgyalni az egyházi képviselőknek a hátralévő 1 hónapban. Amíg nem tudják, hogy mi az egyház álláspontja a javaslattal kapcsolatban, addig dönteni úgysem tudnak. Beszélgethetnek még este 9 óráig is, döntést akkor sem tudnak hozni, mert az önkormányzat nem akarja őket kilakoltatni, az egyház megint nem tudja felvállalni a kilakoltatást, a falu majd megoldja valahogy, ezért ezt kérjük. Arra kéri Szakos Csabát, hogy tolmácsolja a javaslatot a felsőbb egyházi vezetés felé, aztán a döntés értelmében megint össze lehet gyűlni, hogy ha nem fogadják el a javaslatot, akkor mit lehet tenni.

Szakos Csaba lelkész: és ha most az erkölcsi gondokat anyagira fordítjuk, azzal megoldjuk a gondokat?

Nagy László képviselő: mi úgy gondoljuk, hogy ezzel meg lehet oldani.

Müller Zoltán alpolgármester: mint hívó ember azt mondja, hogy ha az egyháznak fontosabb 12 millió forint mint egy család sorsa, akkor az nagy gond. Ha viszont nem így van, akkor el kell kezdeni keresni a megoldásokat.

Szaller Zsolt polgármester: az a cél, hogy mindkét fél jól jöjjön ki ebből a helyzetből. Nem szeretne sem az egyházra mutogatni, sem másra, de valami megoldást kell találniuk, ami kevésbé fáj mindenkinek. Ez kizárólag az Ő javaslata volt. Ő úgy gondolkodik, hogy ha ez a helyzet nem jön létre, akkor az önkormányzat ennyi pénzhez juthat és tud hasznosítani, vissza tud forgatni a falu javára. Ez most nem jött össze, megörökölt egy ilyen helyzetet. Azt tudni kell, hogy Önök megkapták azt a 100 %-os kártalanítást, amit Önöknek járt, ezzel nincs is gond. Örülünk neki, reméljük, hogy itt a faluban ebből még fejlesztésre is futja, de az sem lehet, hogy az Önkormányzat sem a pénzéhez nem jut, sőt előnytelenebb helyzetbe kerül, gondot, problémát, anyagi veszteséget kell, hogy szenvedjen. Egy egészséges kompromisszumra kell törekednünk, nyitottak vagyunk mindenre. Ha az egyház azt mondja, hogy Ő vállalja és kilakoltatja a családot, tudomásul vesszük nyilván, attól még lehet, hogy nekünk lesznek problémáink. Aki jobbat tud, vagy előnyösebbet, az tegye meg a javaslatát. Azt kéri, hogy a lehető legjobb megoldást találják meg ebben a rossz helyzetben.

Szakos Csaba lelkész: mint már mondta, Ő csak rossz helyzeteket vett át az előző lelkésztől, próbálja orvosolni őket. Ő is kompromisszumra kész ember, de ebben a helyzetben nincs döntési jogosultsága.

Szaller Zsolt polgármester: nem kértünk azonnali döntést, most csak alternatívákat állítunk fel arra az időpontra, hogy ne június 30-án kelljen arról beszélni, hogy mit kellett volna tenni. Legyen több alternatíva.

Szakos Csaba lelkész: akkor kéri, javasoljanak nekik valamit, mit tegyenek ebben az utolsó hónapban. Megvallja, nagyon nehéz volt ez a mögöttük levő időszak is, és március 28-án foglalkozott ezzel az önkormányzat először, holott tavaly októberben elkezdődött. Tehát eltelt egy fél év és semmilyen jelzést nem kaptak az önkormányzattól. Ami jelzést kaptak, az az volt folyamatosan, hogy maradhatnak. Még a Megállapodás aláírásakor is ezt volt az információja. Úgy tűnik, hogy egymás ellen folyamatosan ki vagyunk játszva.

Takács Mihály képviselő: ez igaz, hogy akkor foglalkoztunk vele, de nem először. A Polgármester Úr kezében ott volt az a levél, arról az egyeztetésről, amely a Minisztériumban zajlott, de hogy a Pordán Ferencet valaki bízta volna arra, hogy maradhat az ingatlanban, arról senki nem döntött. Az a döntés azért született, hogy az egyházat ne érje váratlanul, hogy mi ragaszkodunk ahhoz, hogy az ingatlant üres állapotban kapjuk vissza. Nem érti, hogy Pordán Ferenc miért érzi úgy, hogy az neki öröklakás.

Szaller Zsolt polgármester: a kommunikációban az lehet, hogy amikor ez az egész ügy elkezdődött, tavaly február környékén, az tény és való, hogy ő úgy nyilatkozott, hogy mindent elkövetnek annak érdekében, hogy az eredeti megállapodást ne változtassák meg. Ehhez tartották is magukat, hiszen az önkormányzatnak nem állt érdekében az, hogy megváltozzon a megállapodás. Lehet, hogy ezt a Pordán Feri úgy értékeli, hogy neki ott öröklakása van, de más ígéret nem hangzott el.

Szakos Csaba lelkész: megkérdezi, hogy kilakoltatásnak számít-e, ha az egyház a hátralévő egy hónapban keres egy albérletet és felajánlja a családnak mint lehetőséget, azt ők nem fogadják el, akkor mi az utcára tettük őt?

Szaller Zsolt polgármester: biztos, hogy így fogják tekinteni az emberek.

Szakos Csaba lelkész: akkor mondjanak valamit, mit tegyenek? Vagy mit nem tettek meg?

Szaller Zsolt polgármester: Önök mindent megtettek.

Szalay Imre képviselő: sajnós a Pordán Feri arra alapoz, hogy sem az egyház, sem pedig az önkormányzat őt nem lakoltatja ki.

Müller Zoltán alpolgármester: lehet, ha még olcsóbb albérletet találna nekik a Tisztelendő Úr, akkor sem mennének ki onnan. Szerinte a Pordán Feri is meg kellene kérdezni arról, ha a közelben lenne egy hasonló komfortfokozatú ingatlan, elmenne-e. Mert lehet, hogy mi úgy vélekedünk, nem menne el, de mi van ha mégis.

Józsa László gondnok: de úgy kell megkérdezni, hogy mindhárom fél ott legyen.

Szaller Zsolt polgármester: ha nincs más javaslat, akkor kéri a Lelkészt, hogy tárgyalassa meg azt és egyeztessenek, van-e realitása, vagy ha menet közben valami más ötlet lenne, arról is. Ne halasszák az utolsó pillanatra. Javasolja, hogy térjenek át arra az ingatlancsere ügyre, amit a Lelkész úr javasolt.

Szakos Csaba lelkész: közben gondolkodott és azt még elmondaná, hogy a gyülekezet tulajdonában az ingatlan 1952. előtt volt, az államosítás előtt. Az előző lelkész, Görög Zoltán, aki már elhunyt, kötött az önkormányzattal egy olyan megállapodást, - amiről Ő papírt semmit sem látott, inkább sok hiányosságot tapasztalt e téren - hogy a gyülekezet nem kapta

meg az ingatlan tulajdonjogát, csak a használatát. Most ők tulajdonképpen visszaadják a használatot. Tulajdonukban – azóta, hogy 1952-ben elvették az ingatlant – nincsen. Úgy érzi, hogy június 30-ig ők tehetetlenek. Addig van jogosítványuk, addig van az ő használatukban ez az épület, viszont július 1-ével ez visszaszáll az önkormányzatra.

Szaller Zsolt polgármester: itt van az a megállapodás, amit Görög Zoltán kötött 1999-ben.

Szalay Imre képviselő: igen, visszaszáll az önkormányzatra, azzal a feltétellel, hogy az egyház üresen adja át. Ha nem üres, akkor az önkormányzat nem veszi át. Ha mindez nem teljesül, akkor jogilag milyen helyzet áll elő, azt nem tudja. Ha Önök nem tesznek eleget a vállalt kötelezettségnek, a kárpótlási eljárás hogy állja meg a helyét?

Müller Zoltán alpolgármester: Ki mitől esik el akkor?

Szalay Imre képviselő: ezt kérdezi Ő is.

Szakos Csaba lelkész: ez nem szerepel a Megállapodásukban.

Szaller Zsolt polgármester: a nálunk lévő megállapodásból bármikor tudunk másolni. Jól felment az értéke, 1999-ben még csak 2 millió 345 ezer forintot, most meg 12 milliót.

Szakos Csaba lelkész: ezt úgy kell számolni, hogy azt az állapotot kell figyelembe venni, amikor 1952-ben elvették az egyháztól. Amikor visszakapják, az akkori értékének megfelelő értéket kell számítani, úgy kell tekinteni, mintha egy 1970-ben épület ház lett volna. Történ-e értéknövelő beruházás?

Szaller Zsolt polgármester: igen, itt vannak a papírok róla. Ivóvíz bevezetése, fürdőszoba kialakítása.

Szakos Csaba lelkész: ő úgy hallotta a nagygyimótiaktól, hogy semmilyen értéknövelő beruházás nem történt az ingatlanon.

Szaller Zsolt polgármester: ha az ingatlan üres lenne, azt 1,3 millió Ft-nál többért is el tudná adni az önkormányzat. Ezzel is az önkormányzat elég komoly gesztust gyakorol, hogy ennyi érték fejében hajlandó gyakorlatilag a családot hagyni benn lakni. Ez mind vissza tudna jutni a faluba.

Szakos Csaba lelkész: az az 1,3 millió Ft így is a faluban marad a templomfelújítással.

Szaller Zsolt polgármester: amelynek ő nagyon örül.

Szakos Csaba lelkész: sajnos vannak itt jogi útvesztők, amelyeket végig kell járni.

Szaller Zsolt polgármester: a baj csak az, hogy ha az a helyzet is áll elő, hogy pereskedni kell, az a pénz elmegy a perköltségre, szakértőkre stb. Ha mi most egymásnak is esünk, ebből a helyzetből jól nem jövünk ki. Mindez azért, mert van egy lusta, tohonya család, - ezt ki kell mondanunk – aki mindkettőnk helyzetét megnehezíti. Nekünk Önökkel semmilyen bajunk, problémánk nincs, ezt még egyszer hangsúlyozza.



Szakos Csaba lelkész: megkérdezi, hogy miért kellene pereskedni?

Szaller Zsolt polgármester: elmondja, hogy azért, mert ha nem teljesíti a vállalt kötelezettségét az egyház, az önkormányzat nem tudja üres állapotban az ingatlant visszavenni, akkor neki igényt kell érvényesítenie, amely peres úton működik. A lakóval az Önkormányzat nem áll jogviszonyban, csak az egyházzal.

Takács Mihály képviselő: szerint mégiscsak meg kellene beszélnie a Ferinek a testvérével, hogy oda költözhetnek-e, ha már van neki 1/5 része a szülői házban.

Józsa László gondnok: az 1/5 részbe nem tud ötödmagával beköltözni.

Takács Mihály képviselő: ha nekem volna egy testvérem, biztos nem zárkoznék el tőle, hogy beengedjem a házamba.

Müller Zoltán alpolgármester: a testvérét még be is engedné, csak hogy vannak ott még mások is.

Szakos Csaba lelkész: ő már igazolást is kért a Feritől, amit a Polgármester Úrtól kérjen, amelyben leigazolja az önkormányzat, hogy biztosított a további ottani lakhatása.

Szaller Zsolt polgármester: Ilyen igazolást sosem fog kapni, bár már említette neki a Feri, hogy ő ott akar lakni ezután is.

Szalay Imre képviselő: szerint a Ferit ijesztegetni kell, hogy június 30-a után kilakoltatás lesz, mivel aláírta a Megállapodást.

Szaller Zsolt polgármester: azt megtehetjük, hogy holnap írunk neki egy levelet, hogy vegye komolyan amit aláírt.

Szalay Imre képviselő: úgy fordul át az erkölcsi probléma anyagiakra, hogy az önkormányzat ha üresen kapja vissza a lakást, abból profitálhat. Ha tudunk csinálni belőle – csak példa – faluházat, vagy értékesítjük az az önkormányzatnak haszon. De ha lemondunk minderről azért, hogy a család benn lakhasson június 30. után is, akkor az anyagi probléma fordul vissza erkölcsivé.

Szakos Csaba lelkész: azt kell kommunikálnunk, hogy az összefogás megvan az önkormányzat és az egyház között arra, hogy az ingatlan üres állapotban kerüljön átadásra.

Szalay Imre képviselő: és ezt a tudomására kell hozni.

Szakos Csaba lelkész: egy családapának felelősen kellene gondolkodnia.

Szalay Imre képviselő: igen, és azzal a levéllel, amit a Polgármester Úr javasolt, felhívhatnánk erre a figyelmét. Ugyanakkor arról az alternatíváról és kéri tárgyalni a lelkész urat, amit a Zsolt javasolt.

Szakos Csaba lelkész: természetesen. De ha a presbitérium elé viszi, őt kötelezi ugyan a titoktartás, de a presbitérium tagjait nem.

Müller Zoltán alpolgármester: a felsőbb vezetést kell először tájékoztatni, aztán kell a presbitérium elé vinni az ügyet.

Szaller Zsolt polgármester: intézni fogja holnap a levelet, ha kell elviszi személyesen a Pordán Ferinek, aztán többet nem hivatkozhat rá, hogy Ő mit mondott, vagy mit nem. Ezzel párhuzamosan kéri az egyháztól, hogy beszéljenek a javaslatáról és ha az megoldható még az utolsó héten sort keríhetnek a végső megoldásra.

Szakos Csaba lelkész: az adósságbehajtó cégek törvényesen, bizonyos összegért megteszik a kilakoltatást.

Szaller Zsolt polgármester: nem arról van szó, hogy ki végzi el a kilakoltatást, hanem hogy azt az egyház megbízására, vagy az önkormányzatra tette. Mindegy, hogy ki teszi ezt meg, akkor is minket fognak elítélni. A levelet kiküldjük a Ferinek, aztán meglátjuk, hogy mit lép. Javasolja, hogy térjenek át a Lelkész Úr által felvetett másik kérdéskörre. Van két ingatlan, amely fele-fele arányban közös az evangélikus egyházzal. Az egyik a templomudvar és a lakás mögötti kert, a másik a Táncsics utcában lévő beépítetlen terület. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérése a Lelkész Úrnak, amellyel kapcsolatban úgy gondolja, kompromisszum készséges lesz a testület. Átadja neki a szót, ismertesse azt.

Szakos Csaba lelkész: Amikor Helfrich Péter Úr itt járt a községben egyeztettek erről. Azt javasolta, hogy az egyház mondjon le a templomudvarról és kertről, az Önkormányzat pedig tegye ezt a Táncsics utcai tulajdoni hányadával kapcsolatban. Így mindegyiküknek lesz egy egész tulajdona azon a helyrajzi számon.

Takács Mihály képviselő: a gond csak az, hogy annak a szélén megy keresztül a vízelvezető árok.

Szakos Csaba lelkész: szolgalmi jogot lehet rá alapítani.

Szalay Imre képviselő: szerint is abból a későbbiekben problémák adódhatnak.

Takács Mihály képviselő: ebben az ingatlancserében nincs semmi kivetni való, csak ragaszkodni kell az árok funkciójához és tulajdonjogához. Nem bánna, ha az önkormányzaté maradna.

Szaller Zsolt polgármester: elviekben már nincs is rá szükség, mert megépült egy másik árok, amely levezeti azt a vizet, amit ez az árok volt hivatott levezetni.

Szalay Imre képviselő: mivel az osztatlan közös tulajdon, a kiméretésnél az önkormányzat ahhoz a részéhez fog ragaszkodni, ahol az árok van. A megosztási költség is komoly pénz.

Szakos Csaba lelkész: ezt a gondnok Úrral is meg kell beszélni, mivel ebből neki van egy kis megélhetése. Azért, hogy elvégezze a harangozást és a gondnoki teendőket, azért ő használhatja azt a Táncsics utcai kertet. Ez nincs írásban, ez szóbeli megállapodás alapján van így.

Józsa László gondnok: nem mondhatunk le a templomkertről meg még erről a részről is, mert nem lehet az egyház vagyonát elherdálni. Az a véleménye, hogy ezt egyelőre hagyják.

Szakos Csaba lelkész: azt gondolja, hogy ez szolgalmi joggal egyszerűen megoldható. Azt, hogy ebben az egyház partner lesz sok éven keresztül, ezt meg kell szövegezni.

Szaller Zsolt polgármester: amennyiben ezzel egyetértenek, akkor ki kéri a Földhivataltól a térképmásolatot, a többit meg egy ügyvéddel megbeszéljük, a költségeket pedig közösen viseljük. Megköszöni az egyház képviselőinek a megjelenést.

Szakos Csaba és Józsa László 20 óra 30 perckor távozik az ülésteremből.

Szaller Zsolt polgármester: a továbbiakban tájékoztatást ad a folyamatban lévő ügyek állásáról.

- Szabadtéri színpad ügye

Szaller Zsolt polgármester: elmondja, hogy a szabadtéri színpad pályázata sikeres volt, megérkezett a támogató határozat. Gyorsan árajánlatokat kért, megkereste Fejes Lászlót is, akinek most nagyon sok a munkája, ezért nem adott árajánlatot sem. Az árajánlatoknak hétfőig be kell érkezniük. Ha megérkeznek, akkor a jövő héten ismét össze kellene ülni, hogy a kivitelezőt kiválasszák és minél hamarabb indulhasson a munka.

A színpadhoz szükség lenne egy kitűzési tervre, ugyanis a pályázathoz nem kiviteli tervek készültek, hanem előzetes tervek. Nusser Gabi tervezőnk ezt már elkészítette, ez 30.000,- Ft + ÁFA összegbe kerül, amelyet már el tud küldeni majd a kivitelezőknek, bízva abban, hogy támogatják ennek a tervnek elkészítését. Ha nem, hát akkor is szívesen megtervezte. Ha a későbbiekben segítséget kell tőle kérni, biztosan megteszi érte. Kéri szavazzanak a terv készítési költségeiről.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodom szavazattal az alábbi határozatot hozza:

105/2012. (V. 31.) Ökt. sz. határozat:  
Nagygyimót község Önkormányzat  
Képviselő-testülete A szabadidő  
eltöltésére alkalmas színterek kialakítása,  
fejlesztése, eszközbeszerzése célterületre  
benyújtott pályázata tárgyában megrendelt  
- a Kertművek Kft. (9011 Győr, Pósa L. u.  
11.) által elkészített kiviteli terveinek  
munkadíját 30.000,- Ft + ÁFA összegben  
jóváhagyja.  
Utasítja a polgármestert a szükséges  
intézkedések megtételére  
Határidő: 2012. június 11.  
Felelős: Szaller Zsolt polgármester

- Ravatalozó ügye

Szaller Zsolt polgármester: A ravatalozó támogatási összege megérkezett a számlánkra, sajnos azon vesztítettünk, 4,5 millió Ft-ot utaltak át az 5,5 millió Ft-ból. Jól lehúzták az igényelt összeget, ennek több oka is volt. Egyrészt volt, ami nem készült el (kémény, ablakpárkány). Egyébként korrektek voltak az MVH ellenőrök. Az ajtónál ment el nagyon sok pénzünk, mert az elszámolásnál az is máshogy lett leadva, mint ahogy kellett volna. Ebből is tanultak. Azt

megtanulta egy életre, hogy műszaki ellenőrt csak úgy lehet alkalmazni, hogyha rendesen megfizetjük és elvárjuk tőle, hogy azt vegye át, ami ténylegesen elkészült, mert akkor talán nem kerülünk ilyen helyzetbe.

- Győri Közszolgáltató Zrt. egyeztetése

Szaller Zsolt polgármester: elmondja, hogy megkeresték a Győri Közszolgáltató Zrt képviselői, miszerint a temetői hulladék elszállításáért fizetni kell. Ellenőrizni fogják, hogy hova kerül a hulladék, elégetik, vagy nem égetik el, mikor, stb. Tekintettel a köztünk fennálló jó viszonyra, meg fogják küldeni majd az árajánlatot rá. Megígérték, hogy kedvezőbb lesz annál, amit az egyházakkal a temető kaszálásában folytatott harcban ajánlottak. Szerintük is az egy kicsit eltúlzott volt. Elmondta akkor is, hogy az Önkormányzatnak van temető része, nem minden az önkormányzat feladata, ezért le kell ülni az egyház képviselőivel ismét, hogy ezt a temető gondot végre helyre lehessen rakni, tulajdonjogilag, költségvonzatával. Egyébként fizetni kell az önkormányzat és az óvoda hulladékszállításáért is. Mindent ellenőrizni fognak. Annyit tudott elérni, hogy 2013. január 1-től legyen ez kötelező. Ez is megtakarítás, hogy a hátralévő erős félét megússzuk díjfizetés nélkül. Addig van idő arra, hogy leüljünk az egyház képviselőivel és megbeszéljük, hogy akkor hogyan tovább ebben a kérdésben. Egyébként nem olyan sok a hulladék sem az Önkormányzatnál, sem az Óvodánál. A hivatali hulladékot mindenképpen égetéssel semmisítjük meg. Nagy segítség Horváthné Németh Irén, aki nagyon sokat dolgozik, a Rákóczi utcai kertet is nagyon szépen rendbe tették. A saláta már fejezedik, amit Nagy Géza szívesen elfogad, miután felajánlotta a részére. A temető lesz még egy nagy mérkőzés, Ő jónak tartaná, ha átkerülne valamilyen módon az Önkormányzat tulajdonába, akkor lehetne egységesen kezelni. Így gondot jelent, ha régi síremlékhez nyúl, hogy miért ott van a szemégyűjtő edény, ahol van, stb. Egyébként felméri a sírokat, mert szeretne egy kis tájékoztató táblát kitenni. Szeretné, ha lenne egy urnafal is a temetőben. A terve egyébként már megvan, azt ajándékként kaptuk a tervezőtől. Az osztatlan közös tulajdonok megosztása ügyében gondolkodott még azon, hogy ha az önkormányzatnak van ilyenben tulajdona, akkor az állam költségén most ki lehetne méretni.

Szalai Imre képviselő: már nem, mivel május 31-e van és a kérelmeket június 1-ig lehet erre benyújtani. Jogvesztő a határideje.

Flider Tiborné köztisztviselő: úgy emlékszik, nincs az önkormányzatnak ilyen tulajdona.

Szaller Zsolt polgármester: a régi foci pályája is az.

Flider Tiborné köztisztviselő: az belterület és ez a lehetőség csak a külterületi tulajdonokra vonatkozik

Takács Mihály képviselő: amit az AGRO-Vanyola Kft. használ, a 0182.helyrajzi szám, az osztatlan közös tulajdonban van.

Nagy László képviselő: szerint a katolikus egyház azonnal lemondana a részéről. Ezt Ő már mondta.

Szaller Zsolt polgármester: amíg tudja kezelni a helyzetet, addig nem szól, de előbb-utóbb meg kell oldani ezt a helyzetet, mert mindig van valami, amit meg kell oldani. Kapu festése, egyéb dolgok.

Nagy László képviselő: lehetne gondolkodni az önkormányzati rész megnyitásában.

Szaller Zsolt polgármester: azt csak szabályosan lehet. Mindnyájunknak fontos a temető, hogy az olyan legyen, amilyennek lennie kell.

A Környezetfejlesztési pályázattal kapcsolatban érkezett egy értesítő, hogy két héten belül várható a döntés. Nem volt hiánypótlás, a bírálat alatt van, reméli, hogy sikerülni fog. Faügyben is a végéről számolhat be. Még valamennyi lesz, 14 m<sup>3</sup> körül el kell belőle adni, hogy a fuvarokra is legyen. Korrekten megtörtént az elszámolás is számlákkal. Megkérdezi, van-e valakinek véleménye, javaslata.

Takács Mihály képviselő: egy kicsi gondja van, amelyben kéri, hogy támogassák. A szabadidő hasznos eltöltésére a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz benyújtott és 200.000,- Ft-tal támogatott pályázat megvalósítási határideje június 30-a. Részelszámolással a pályázati támogatás 25 %-át már megkapta a Sportegyesület, de a hátralévő 75 %-ot csak a végelszámolás után fogják utalni. Ez azt jelenti, hogy a tárgyi eszköz beszerzéséhez anyagi támogatásra lenne szüksége az egyesületnek, 70.000,- Ft-ra. A tavalyi évben is ennyi támogatást kaptak az önkormányzattól, természetesen elszámolás terhe mellett. Kéri a képviselők segítő támogatását.

Szaller Zsolt polgármester: úgy látja, hogy bármikor megkereste, mindig partner volt mindenben, és ha segítséget kér a fiatalok részéről, biztos hogy megkapja ezután is. Nincs ezzel gond, ennek így kell működnie, kölcsönösen, korrekten. Van erre keret a költségvetésben, az arányokat kell helyesen felállítani a civil szervezetek között. Nem szeretne kiszűnni egyikkel sem. Kéri a képviselőket, szavazzanak a támogatást illetően. Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodom szavazattal a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

106/2012. (V. 31.) Ökt. sz. határozat:

Nagygyimót község Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagygyimóti Sportegyesület számára 70.000,- Ft, azaz Hetvenezer 00/100 forint összegű támogatást állapít meg a 2012. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület felhívja a támogatásban részesített figyelmét, hogy a támogatás összegéről – annak felhasználását követően, de legkésőbb 2012. július 31-ig köteles elszámolni Nagygyimót község Önkormányzata felé.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására és utasítja a támogatás átutalására történő intézkedésre.

Határidő: 2012. június 5. illetve 2012. július 31.

Felelős: Szaller Zsolt polgármester

- Bakonyalja Lovasklub támogatási ügye

Szaller Zsolt polgármester: elmondja, hogy még egy támogatási kérelemről kellene dönteniük, még pedig a Bakonyalja Lovas Klub támogatásáról. Kérelmükben az V. Bakonyalja lovas fesztivál támogatásához igényelnek anyagi támogatást 30.000,- Ft összegben. A tavalyi

fesztivál nagyon jól sikerült, ezen részt vettek a Lillával, most is meghívták az Önkormányzatot, képviseljük a községet. Kéri, támogassák a rendezvényt. Szavazást rendel el. Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodó szavazattal a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

107/2012. (V. 31.) Ökt. sz. határozat:

Nagygyimót község Önkormányzat Képviselő-testülete a Bakonyalja Lovas klub számára 30.000,- Ft, azaz Harmincezer 00/100 forint összegű támogatást állapít meg a 2012. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület felhívja a támogatásban részesített figyelmét, hogy a támogatás összegéről – annak felhasználását követően, de legkésőbb 2012. július 31-ig köteles elszámolni Nagygyimót község Önkormányzata felé.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására és utasítja a támogatás átutalására történő intézkedésre.

Határidő: 2012. június 5. illetve 2012. július 31.

Felelős: Szaller Zsolt polgármester

Müller Zoltán képviselő: jelzi, hogy a Falunap tervezett időpontja jó neki is, részt tud venni, mivel nincs programja arra a napra.

Nagy László képviselő: továbbküldi a Hivatalba azokat az ajánlatokat, amelyeket a Falunapi programokra kapott különböző programszervező irodáktól, fellépőktől. Sajnos több százezer forintos programok, amelyeket telefonon is ajánlanak. Ekkora összegből saját erőből nagyon jó falunapot tud szervezni, így nincs szüksége ezekre az ajánlatokra. Ő megszervezi megint az utcák versenyét, de az egész rendezvény lebonyolítását, összeszervezését nem vállalja.

Szaller Zsolt polgármester: tájékoztatja a képviselőket, hogy a mai nap megtörtént a körjegyzői munkakör átadás-átvétele. Megköszönte Lillának a munkát, elmondták mindketten a gondolataikat. Ő úgy gondolja, hogy Lilla is és Ő is egy maximalista ember, Ő ráadásul egy „nehéz ember”, ezért nagyon sokat dolgoztak. Voltak súrlódások, de mindkettőjük elmondta a másiknak, hogy mit gondol. És ez így van rendjén. Az tény, hogy Lilla nagyon odaállt a falu mellé a pályázatokat tekintve, azokban nagyon otthon van, átlátja azokat. Még több dolgot is meg lehetett volna csinálni, de az élet így hozta.

A nyilvános ülésen további hozzászólás nem hangzik el, Szaller Zsolt polgármester azt 21 órakor bezárja.

*K. m .f.*

Szaller Zsolt  
polgármester

Flider Tiborné  
jegyzőkönyvvezető

